



Biroul permanent al Senatului
Bp 164 / 15.04.2004

AVIZ
referitor la propunerea legislativă privind
transporturile rutiere

Analizând propunerea legislativă privind transporturile rutiere, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP 164 din 01.04.2004

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunere legislativă are ca obiect de reglementare transporturile rutiere, ținând cont de principiile promovate de directivele și reglementările comunității europene, vizând în același timp abrogarea Ordonanței Guvernului nr.44/1997 privind transporturile rutiere.

Propunerea legislativă se înscrie în categoria legilor organice deoarece instituie infracțiuni.

2. Propunerii legislative îi lipsește formula introductivă care, potrivit art.39 alin.(2) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, este următoarea:

"Parlamentul României adoptă prezenta lege".

3. La art.7, propunem eliminarea lit.b), deoarece această prevedere este repetată la art.8 lit.b), al cărei text este însă mai cuprinzător.

La fel, propunem eliminarea lit.e), întrucât dispozițiile sale sunt reluate la art.8 lit.c), care are o sferă mai largă de cuprindere.

Pe cale de consecință, literele care compun art.7 urmează a fi marcate în mod corespunzător.

La actuala **lit.c)**, pentru o terminologie unitară cu cea folosită de art.21 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.19/1997 privind transporturile, propunem înlocuirea sintagmei "în cont propriu" prin "în folos propriu".

Formulăm aceeași propunere pentru toate situațiile similare din cuprinsul propunerii legislative.

4. La art.10, pentru respectarea prevederilor art.45 alin.(2) din Legea nr.24/2000, potrivit cărora o enumerare distinctă, nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare, propunem resistemizarea textului, având în vedere dispozițiile alin.(3) ale art.45 din legea menționată, conform cărora dacă o ipoteză necesită o dezvoltare sau explicare separată, aceasta se va face printr-un alineat distinct care să urmeze ultimei enumerări.

Propunerea privește toate situațiile similare din restul propunerii legislative.

5. La art.12 alin.(2), pentru evitarea unei exprimări tautologice în raport cu prevederile alin.(1), recomandăm înlocuirea expresiei "se asigură", din rândul 1, prin "se înțelege".

6. La art.16 alin.(2) lit.k), sugerăm eliminarea sintagmei "acestor situații", care este de prisos.

La alin.(3) partea introductivă, semnalăm că denumirea actuală a ministerului la care textul face referire, înființat prin Hotărârea Guvernului nr.16/2003 privind modificarea structurii și componenței Guvernului, este "Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului". De aceea, este necesară efectuarea corecturii de rigoare.

Observația este valabilă pentru toate situațiile asemănătoare din cuprinsul propunerii legislative.

La lit.b), de asemenea, semnalăm că denumirea corectă a ministerului înființat prin Hotărârea Guvernului nr.16/2003, este "Ministerul Administrației și Internelor". Prin urmare este necesară efectuarea corecturii de rigoare.

Reiterăm observația pentru toate situațiile asemănătoare din cadrul propunerii legislative.

Tot la lit.b), pentru rigoarea redactării, recomandăm înlocuirea sintagmei "autorități privind siguranța națională" prin "autorități cu atribuții în domeniul siguranței naționale".

Formulăm aceeași recomandare și pentru lit.r).

7. La **art.23 alin.(2) și (3) partea introductivă**, pentru redarea exactă a denumirii Consiliului Consultativ, așa cum este aceasta prevăzută la alin.(1), este necesară inserarea cuvântului "**Rutieri**", după cuvântul "Transportatorilor".

8. La **art.24 alin.(2)**, menționăm că activitatea sectorială de transport la care face referire textul nu este în mod direct "vizată la alin.(1)", motiv pentru care sugerăm revederea textului.

La **alin.(5)**, din rațiuni de ordin gramatical, este necesar ca textul să debuteze astfel:

"(5) **Nici o organizație profesională, ...**".

9. La **art.30 alin.(2)**, propunem eliminarea sintagmei "sau nu sunt definite complet", care este improprie stilului normativ.

10. La **art.41 alin.(2) lit.a)**, pentru un spor de rigoare normativă, sugerăm înlocuirea sintagmei "nu este implicat într-o procedură de lichidare sau faliment" prin formularea "**nu se află în procedură de reorganizare judiciară sau faliment**".

Formulăm aceeași sugestie și pentru **art.53 alin.(1) lit.a)**.

La **lit.b) antepenultima liniuță**, recomandăm eliminarea sintagmei "în care este implicată direct", care este confuză.

Recomandarea vizează și **art.53 alin.(1) lit.b) antepenultima liniuță**.

Totodată, propunem eliminarea textului **ultimei liniuțe**, deoarece reabilitarea înlătură consecințele condamnării, cu efectul scoaterii condamnatului din cazierul judiciar.

Reiterăm propunerea și pentru **art.53 alin.(1) lit.b) ultima liniuță**.

La **alin.(3)**, sugerăm resistemizarea textului, deoarece este prezentat sub forma unui alineat care are în compunere alte alineate (nenumerate).

Sugestia privește tot restul propunerii legislative.

La **alin.(4) lit.b)**, pentru folosirea unei terminologii unitare în tot cuprinsul propunerii legislative, este necesară înlocuirea cuvântului "societatea" prin "**întreprinderea**".

11. La **art.43**, nu se prevede care sunt condițiile de onorabilitate și de competență profesională care trebuie îndeplinite. În eventualitatea în care sunt avute în vedere aceleași condiții ce trebuie îndeplinite pentru obținerea licenței de transport, este necesar să se prevadă că dispozițiile art.41 se aplică în mod corespunzător.

12. La **art.50**, pentru unitate terminologică cu ansamblul propunerii legislative, este necesar ca în locul referirii la "firmă", textul să se refere la "**întreprindere**".

13. La **art.52**, tot pentru unitate terminologică, expresia "agenților economici" trebuie înlocuită prin "**întreprinderilor**".

Totodată, pentru corelare cu art.53 alin.(4), propunem înlocuirea expresiei "bază materială" prin "**bază tehnico-materială**".

14. La **art.53 alin.(4)**, întrucât terenurile reprezintă active, este necesară eliminarea referirii la terenuri.

15. La **art.57**, trimiterea la art.54 alin.(1) este eronată, în realitate fiind vorba despre **art.56 alin.(1)**. De aceea, trebuie făcută corectura necesară.

16. La **art.62**, pentru respectarea regulilor de tehnică legislativă, propunem ca elementele enumerării să fie marcate cu litere.

Propunerea vizează toate situațiile asemănătoare din cuprinsul propunerii legislative.

La **a doua liniuță**, recomandăm eliminarea cuvântului "stabilite", care face ca textul să fie confuz.

17. La **art.63 alin.(3)**, sugerăm revederea dispoziției propuse în ceea ce privește aspectul formal al suspendărilor, care este discutabil.

18. La **art.64 lit.a)**, pentru evitarea unei interpretări eronate, ar trebui să se precizeze că anularea intervine după a doua suspendare, **în cazul în care, în continuare, nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art.63 alin.(1)**.

19. La **art.66**, sugerăm revederea dispoziției propuse, căci firesc este ca întâi licența să fie anulată și abia apoi să fie acordată unui alt operator.

20. La **art.70 alin.(1)**, pentru folosirea unui limbaj juridic adecvat, ca și pentru evitarea unei interpretări eronate, propunem următoarea redactare:

"Art.70. - (1) Autogările, parcările și stațiile pentru urcarea și coborârea călătorilor sunt bunuri **de interes public**, aflate în proprietatea publică a statului **sau** a unităților administrativ teritoriale, ori **bunuri aflate în proprietate privată**".

Observația privește toate situațiile asemănătoare din cadrul propunerii legislative.

21. La **art.71 alin.(2)**, pentru rigoarea redactării, propunem ca textul să debuteze astfel:

"(2) Amenajarea stațiilor prevăzute la alin.(1) și dotarea acestora se asigură de ...".

La alin.(3), sugerăm să se analizeze dacă pentru transportul județean, modelul indicatoarelor de stație nu ar putea fi stabilit de consiliile județene, astfel încât să existe o simetrie.

22. La art.86, pentru simplificarea textului, recomandăm eliminarea sintagmei "intermediar, concesionar, mandatar, etc."

Totodată, pentru coerența exprimării, propunem înlocuirea expresiei "prin greșeli proprii" cu expresia "din culpa sa", precum și eliminarea sintagmei "ce pot fi imputate atât lui, cât și prepușilor săi". Precizăm că răspunderea comitenților pentru faptele prepușilor, reglementată de art.1000 alin.3 Cod civil, este angajată numai dacă, și în măsura în care, în persoana prepusului sunt întrunite condițiile generale ale răspunderii civile delictuale pentru fapta proprie, ceea ce presupune existența vinovăției celui care a cauzat prejudiciul. Pe cale de consecință, referirea la "greșeala" prepusului devine superfluă.

23. La art.94 alin.(1), întrucât contractul de închiriere este esențialmente "cu titlu oneros", propunem eliminarea acestei sintagme.

24. La art.95, deoarece asociațiile și fundațiile, așa cum sunt definite la art.1 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații sunt persoane juridice fără scop patrimonial, propunem eliminarea sintagmei "fără scop lucrativ patrimonial", care constituie ea însăși o superfetație.

25. La art.96, întrucât articolul se compune dintr-un singur alineat, este necesar să se renunțe la marcarea textului ca alin.(1).

În același timp, întrucât închirierea, prin definiție, constă în transmiterea "temporară" a unui bun, propunem eliminarea acestei precizări.

26. La art.101, probabil dintr-o eroare de tastare, s-a scris în finalul textului "locatorul" în loc de "locatarul". Este deci necesară efectuarea corecturii de rigoare.

27. La art.114, sugerăm revederea textului, în privința sintagmei "stabilirea reală a veniturilor realizate din vânzare", care creează confuzie.

28. La art.117 alin.(1), este necesară înlocuirea sintagmei "Ministerului de Finanțe" prin denumirea corectă, și anume "Ministerului Finanțelor Publice".

29. La **art.125**, sintagma din finalul textului "precum și durata prezenței călătorului în autobuz, când acesta staționează în autogară sau stații" produce confuzie. De aceea, recomandăm reformularea sa.

30. La **art.157**, pentru coerența exprimării, propunem ca textul să debuteze astfel:

"Art.157. **În** orice cursă ...".

Totodată, din considerente de ordin gramatical, este necesară înlocuirea sintagmei "cel mai optim" prin "**optim**".

31. La **art.158**, textul este neinteligibil în partea sa finală "de asemenea, a serviciilor minime obligatorii și de confort corespunzător". De aceea, sugerăm revederea textului.

32. La **art.166 alin.(2)**, nu este clară partea finală a textului "sau acestea nu sunt prevăzute". Prin urmare, sugerăm revederea textului.

La **alin.(5) lit.d)**, contextul impune înlocuirea conjuncției "și" prin "**sau**".

33. La **art.173**, pentru evitarea unei repetiții supărătoare, propunem înlocuirea sintagmei "în condițiile existenței condițiilor realizării unui transport ocazional" prin "**dacă există condițiile realizării unui transport ocazional**".

34. La **art.179**, întrucât trimiterea la prevederile actelor comunitare nu se uzitează la redactarea actelor normative, sugerăm revederea textului.

Formulăm aceeași sugestie pentru tot restul propunerii legislative.

35. La **art.183**, din considerente de tehnică legislativă, propunem înlocuirea sintagmei "numit în cadrul acestei legi" prin "**denumită în continuare**", a mențiunii "Decretul nr.451 din 20.12.1972" prin "**Decretul nr.451/1972**", precum și a mențiunii "Buletinul Oficial nr.145/1972" prin "**Buletinul Oficial nr.145 din 6 decembrie 1972**".

Totodată, recomandăm eliminarea expresiei "de plin drept", care este impropriu folosită în context.

36. La **art.186**, propunem să se stabilească pur și simplu limita maximă al despăgubirilor ce pot fi acordate, fără ca prevederea să îmbrace forma modificării Convenției CMR.

37. La **art.192**, propunem eliminarea sintagmei "Pentru aplicarea prevederilor respectivei legi", asemenea formulări nefiind uzitate la redactarea actelor normative.

38. La **art.194**, sugerăm revederea exceptării din debutul textului, căci, potrivit principiilor dreptului civil, orice acord de voință

reprezintă un contract; în speță, călătorul, prin simpla cumpărare a biletului încheie un contract.

39. La art.198 alin.(1), întrucât închirierea este esențialmente un contract cu titlu oneros, propunem să se precizeze în finalul textului că transmiterea dreptului de folosință se face în schimbul unei sume de bani sau, eventual, al altei prestații.

Propunerea este valabilă și pentru **pct.13 din anexă.**

40. La art.201 alin.(1) și (2), întrucât referirea la organismele respective este vagă, sugerăm revederea textelor.

41. La art.210 alin.(1), pentru evitarea unei interpretări eronate, propunem înlocuirea expresiei "cu funcții" prin "cu atribuții".

Propunerea vizează tot restul propunerii legislative, acolo unde este cazul.

42. La art.213 lit.c), pentru un plus de precizie, propunem inserarea expresiei "cu atribuții", după cuvântul "persoanele".

43. La art.216 alin.(2), este contrar normelor de tehnică legislativă să se prevadă data intrării în vigoare a unui act normativ a cărei adoptare se prevede. De aceea, propunem reformularea părții finale a textului, astfel: "... vor fi stabilite prin hotărâre a Guvernului, în termen de ... de la intrarea în vigoare a prezentei legi".

44. La art.221, pentru respectarea regulilor de tehnică legislativă, este necesară numerotarea celor două alineate care compun articolul.

45. La art.226 alin.(7), precizăm că denumirea corectă a ordonanței la care se referă textul este "cu privire la asociații și fundații".

Totodată, semnalăm că această ordonanță încă nu a fost aprobată prin lege, astfel încât referirea la Legea nr.64/2002 este greșită.

46. La art.229 alin.(1), propunem înlocuirea cuvântului "părțile", din rândul 3, care este impropriu folosit în context, prin "persoanele".

În același timp, pentru realizarea acordului gramatical corect, propunem înlocuirea sintagmei "numiți inspectori de trafic" prin "alcătuit din inspectori de trafic".

47. La Secțiunea a 6-a, pentru folosirea unui limbaj juridic adecvat, propunem următorul titlu: "Accidentele de circulație".

48. La **art.238**, sintagma "în măsura în care potrivit legii penale acestea nu sunt considerate infracțiuni" este în dezacord cu definiția dată contravenției de Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care prevede că fapta descrisă drept contravenție în actul normativ și prevăzută cu sancțiune contravențională nu poate fi decât contravenție, nimeni neputând să schimbe prin interpretare caracterizarea ei juridică. Tocmai pentru a elimina orice confuzie între contravenții și infracțiuni, prin ordonanța menționată a fost eliminată din definiția contravenției compararea pericolului social al acesteia cu cel al infracțiunii, iar prin Legea nr.180/2002 s-a introdus precizarea de principiu conform căreia "legea contravențională apără valorile sociale care nu sunt ocrotite prin legea penală". Ca atare, sugerăm eliminarea din text a sintagmei de mai sus.

49. La **art.241**, întrucât fapta prevăzută la **lit.k)** reprezintă o contravenție care nu poate fi săvârșită decât de către pasageri, nu se înțelege cum li se poate aplica acestora sancțiunea penalizării cu puncte. De aceea, sugerăm reformularea textului.

50. La **art.243 lit.e)**, textul este neclar, motiv pentru care recomandăm revederea sa.

51. La **art.244 lit.a)**, nu se înțelege ce înseamnă licență sau autorizație "necorespunzătoare". De aceea, recomandăm clarificarea dispoziției propuse.

La **lit.b)**, este necesară înlocuirea mențiunii "art.64 alin.c) și d)" prin "art.64 **lit.c) și d)**".

52. La **art.247 lit.a)**, pentru evitarea unei exprimări tautologice, propunem eliminarea cuvântului "ilegal".

53. La **art.248 alin.(1)**, pentru redarea cu exactitate a intervențiilor legislative suferite de Ordonanța Guvernului nr.2/2001, propunem înlocuirea sintagmei "aprobată prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare" prin "aprobată cu **modificări și completări** prin Legea nr.180/2002, cu modificările ulterioare".

54. La **art.249 alin.(1)**, pentru conferirea unei date certe pentru intrarea în vigoare a legii, propunem următoarea formulare:

"Art.249. - (1) Prezenta lege intră în vigoare la 60 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României ".

La **alin.(2)**, pentru un plus de precizie, propunem înlocuirea sintagmei "Monitorul Oficial " prin "Monitorul Oficial al României".

Totodată, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, propunem înlocuirea sintagmei "Normele de aplicare" prin "Normele metodologice de aplicare a prezentei legi".

55. La **art.252**, sugerăm revederea textului în privința posibilității retragerii licenței de execuție **înainte de intrarea în vigoare a legii**, care este cel puțin discutabilă.

56. La **art.253 alin.(1)**, pentru redarea întocmai a intervențiilor legislative suferite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr.28/1999, propunem înlocuirea sintagmei "aprobată prin Legea nr.64/2002" prin "aprobată **cu modificări și completări** prin Legea nr.64/2002".

57. Recomandăm eliminarea dispoziției propuse la **art.254** care apare ca excesivă, în privința înființării cabinetelor medicale fiind aplicabile prevederile Ordonanței Guvernului nr.124/1998 privind organizarea și funcționarea cabinetelor medicale.

58. La **art.255**, pentru un plus de precizie, propunem înlocuirea sintagmei "aprobată prin Legea nr.105/2000" prin "aprobată **cu modificări și completări** prin Legea nr.105/2000".

Totodată, potrivit art.61 alin.(3) din Legea nr.24/2000, în vederea abrogării, dispozițiile normative vizate trebuie determinate expres, începând cu legile și apoi cu celelalte acte normative, prin menționarea tuturor datelor de identificare a acestora. Pe cale de consecință, propunem identificarea tuturor acestor dispoziții și eliminarea sintagmei "precum și orice alte prevederi contrare".

59. La **pct.17** din **anexă**, sugerăm revederea textului, întrucât "automandatarea" nu este cunoscută în dreptul românesc.

60. La **pct.56**, semnalăm că nu putem analiza definițiile troleibuzelor, tramvaielor și combinațiilor cuplate de vehicule, întrucât paginile care le conțin nu ne-au fost transmise.

PREȘEDINTE
Dragoș ILIESCU
Dragoș ILIESCU



București

Nr. 646 / 14.04.2004